

صاحب امتیاز: مركز مدیریت حوزه‌های علمیه
مسئول مرکز رسانه و فضای مجازی حوزه‌های علمیه: رضا سرتی
سردیر: رمضانعلی عزیزی • باهمکاری هیات تحریریه
تلفن: ۰۳۹۰-۵۷۸۱-۳۳۹۰ • نماز: ۰۳۹۰-۵۷۸۱-۳۷۱۰
صندوق پست: ۰۳۹۰-۵۷۸۱-۳۷۱۰
نشان: قم، پلاک ۱۵
پاگاه اینترنتی: www.ofoghawzah.ir
پست الکترونیک: info@ofoghawzah.ir
کارشناس فنی چاپ: مصطفی اویسی • چاپ: صمیم (۰۲۱-۶۵۵۸۶۸۰-۱)

صحفه امام، ج ۲، ص ۱۶

سطریار

حرب غیر و تو مظلوم

غلامرضا سازکار

بیا که دیده حرام است بتو دیدارش
بیا که دل شده خون در فراق دلدارش
بیا که دین جو علی گلی مانده استخوان به گلوی
بیا که رفته حقیقت بدیدگان، خارش
علی گلی که راگهش بوده دامن کعبه
هنوز مرسد از این جماعت، آزارش
به غربت حرم و خانه خدا بنگر
که نام قاتل زهراست؛ نقش دیوارش
حرب غیر و تو مظلوم، شیعه‌تنها
رسنگ توست که رینز ر چشم خون بارش
هنوز کعبه سیه پوش مادرت زهراست
هنوز اشگ حرم می‌چکد به رخسارش
بیا و داد علی راز آن خطیب بکیر
که بغض آل علی می‌هدد زگفارش
حرب گریست در آن شب که جد مظلومت
زمک رفت بر بناتم انصارش
بیا که بیت به دور سرت طوف ارد
بیا که کعبه شود با تو، تازه دیدارش
زمهر آل علی دل نمی‌برد (مینم)
اگر بزند زبان و یکشند بر دارش

کتب دیگر ملحظ شده است.

این بیانات نیز باطل و ناتمام است؛ زیرا علاوه بر اینکه این عطاء به لحظه زمانی تقریباً می‌قُرن از سیدین طاووس متأخر است و الحاق اثار مؤلفان متأخر به اثار مؤلفان مقدم بعد است. این نکته را باید توجه داشت که اولاً مکتوپیای که این عطاء در بخش حکم کتابش آورده است، نشان می‌دهد که او به لحظه علمی در سطح یک نصیحت گر اخلاقی است؛ نه در سطح یک فیلسوف و عارف عالی مقام؛ حال اینکه این بخش از دعای عرفه سرشوار از مضماین عالی عرفانی و فلسفی است و چنین سطحی از معلومات نیست، از ابداعات چنین شخصی با چنین سطحی از معلومات باشد؛ مثلاً از مضماین عالی فلسفی این بخش اینها صحیح می‌فرماید: «کیف شُشْتَلَ عَلَیْكَ يُمَّا هُنَّ فِي وَعْدِيْكَ» که به برهان‌های صدقین اشاره دارد؛ برخان‌هایی که سخن گفتن در مورد آنها، قطب از فیلسوفان پریز انتظار می‌رود.

ثانیاً دعایاً و مناجات‌هایی که به واسطه غیرمعصومین ابداع شده یا می‌شود، معمولاً حاکمتر در حد چند خط است و به درست دعایی یا مناجاتی در حد یک صفحه کلمه‌ای می‌توان نشان داد؛ آن‌هم با مضماین تکراری؛ ولی این بخش از دعای عرفه خود، تقریباً سه صفحه ۲۰۰ کلمه‌ای است، بدو هیچ مطلب تکراری؛ بلکه هر جمله آن مطلبی بدیع و غیرتکراری است؛ بنابراین نمی‌توان این را بخشنودی این ابداعات این عطاء یا هر غیرمعصومی دانست؛ این را آنچه معقول است، این است که او چنین دعای رادر جایی مشاهده کرده و اجمالاً آن را با حال و هوای سلوک عرفانی مناسب دیده و لذا آن را به آخر کتابش افزوده است؛ چنانکه در بخش حکم کتابش نیز، مسئله بهمنی صورت بوده است. او جملات برخسته‌ای را در راستای تهذیب و سلوك عرفانی جمی او ری کرده، برخی را خود ابداع کرده و برخی را از دیگران گرفته و با تصریفاتی، آنها را در کتابش آورده است؛ مثلاً در حکمت ۳۷ جمله معروف «کان الله ولا شيء معه وهو لأن على ما عليه كان» را آورده که روشن است، این حکمت از خود اینست؛ با کمی تفاوت بدن صورت آمده است که شیعه آمده و نیز در حکمت ۶۴ جمله «من لم يشكر النعم فقد تعرض لزوالها» را آورده که منسوب به امیر المؤمنین (ع) است و در کتاب عین الحکم والمواظط لیش، با کمی تفاوت بدن صورت آمده است که «من لم يشكّر النعم غرق بزوالها»؛ بنابراین درست این است که گفته شود، همان‌گونه که این عطاء جملاتی را از مبالغه شیعه یا غیر آن گرفته و بدون ذکر منبع، در بخش حکم آورده است؛ بخشنده از دعای عرفه را نیز از مبالغه روایی شیعه گرفته و بدون ذکر منبع، در بخش مناجات آورده است.

«لا تَكُنُوا بِحَدِيثِ أَتَاكُمْ مُّرْجِيْنِ وَلَا قَدْرَى وَلَا خَارِجَى نَسْبَةَ إِلَيْنَا فَإِنَّمَا

تَذَوَّنَ لَعْلَةَ شَيْءٍ مِّنَ الْحَقِّ فَتَكَبُّوا اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ فَوْقَ عَيْشَهِ»؛ یعنی حدیث را کسی از فقهاء مرجه نهاده با قدریه یا خواجه به ماست می‌دهد، تکذیب نکنید؛ زیرا شما (واقع امر) را نمی‌دانید. شاید مطلب حقی باشد. در این صورت شما با تکذیب‌تان خدا را در بالای عرشش تکذیب کرده‌اید. (بحار، ج ۱۸۷، ص ۲).

پ: سفیان بن سمعط می‌گوید: به امام صادق (ع) عرض کرد: مردی از ناحیه شما می‌اید و از جانب شما خبری عظیم را نقل می‌کند که موجب تنگی سینه می‌شود؛ بدگونه‌ای که ما او را تکذیب می‌کنیم؛ امام فرمود: آیا به این است که او خبری از من گزارش می‌کند؟ گفتم: بله؛ امام فرمود: آیا این خبر (در بعید بود) مثل این است که شب، روز و روز، شب گردد؟ گفتم: نه؛ امام فرمود: پس امر حادث را می‌اذکر و آن را در نکن؛ زیرا اگر آن را در وحدتی مخصوصی که با توجه به آیه «أَوْشَرَقَ الْأَرْضَ يُنُورُ زَيْنَهَا» به تجلی حضرت رب الایمان کفعی وجود ندارد.

دلیل دویی که از بیانات مرحوم مجلسی است در کتاب شریف

سخن‌منکران، مستند به اظهارات علامه مجلسی در کتاب شریف

بخارالآوار است. از بیانات ایشان برای انکار حزبیت این بخش، دلیل ازبایانی دلیل شود که در ادامه به ازبایانی آنها می‌پردازیم.

دلیل اولی که از بیانات ایشان است: زیرا این عبارات در برخی نسخ قدیمه کتاب اقبال سیدین طاووس (ع) نیست (لم يوجد هذه الورقة في بعض النسخ العتيقة من الإقبال) و در تایید این مداعا، ایشان مضماین عرفانی در سایر ادعیه‌یابی از بیانات شعبانیه، یا

دارد؛ مثل جمله «إِلَيْهِ وَأَلْجَهْنِي يُنُورُ عَزِيزَ الْأَنْبَهِ...» در مناجات شعبانیه، یا

چمله «أَطْمَأَنْتُ بِالرَّحْمَةِ إِلَيْهِ وَأَنْتَ مُنْزَهٌ عَنِ الْعَيْنِ» در حضرت حق دلالت دارند؛ در کتاب شریف

عشر که هر دو به مقام فنی عارف در حضرت حق دلالت دارند؛ یا جمله «لَا فُوقَ بَيْنَكَ وَبَيْنَهَا إِنَّمَا عَبَادَكَ» در زیارت رجبیه که پر انجصار وجود

حقیقت در وجود خداوند دلالت دارد؛ یا جمله «أَشْرَقَتِ الْأَرْضُ بُشِّرَتِكَ» در

زیارت جامعه که با توجه به آیه «أَوْشَرَقَ الْأَرْضَ يُنُورُ زَيْنَهَا» به تجلی حضرت

رب الایمان کفعی وجود ندارد.

دلیل دویی که از بیانات مرحوم مجلسی است در کتاب شریف

هی على وفق مذاق الصوفية (بحار، ج ۹۵، ص ۲۲۷).

دقت در بیانات مرحوم مجلسی روشن می‌کند که هر دو دلیل، به وجوهی

زاده را روشن می‌سازیم.

ازبایانی دلیل اول: در مورد ادعای ایشان به این بخش با سیاق ادعیه مضماین عرفانی

سازکاری ندارد؛ زیرا این عبارات در تایید این عطاء در بخش با سیاق

المؤمنهای ازین گونه مضماین عرفانی در سایر ادعیه‌یابی از بیانات شعبانیه، یا

بدل‌الامین کفعی وجود ندارد.

ازبایانی دلیل دویی که از بیانات مرحوم مجلسی است: چون عبارات در مذاق صوفیان همانگ

است؛ عبارات هله الورقة لا تلائم سیاق ادعیه السادة المعصومین وإنما

هي على وفق مذاق الصوفية (بحار، ج ۹۵، ص ۲۲۷).

در این بخش از ادعیه مضماین عرفانی در مذاق صوفیان همانگ

در مورد و ناپذیرفتنی است؛ در ادامه ما هر دو دلیل را ازبایانی کرده و ناتمامی

آنها را روشن می‌سازیم.

ازبایانی دلیل اول: در مورد ادعای ایشان به این بخش از دعا در برخی نسخ قدیمه

کتاب اقبال نیست؛ بااین‌که همین عبارات مرحوم مجلسی که

می‌گوید: (لم يوجد هذه الورقة في بعض النسخ العتيقة من الإقبال) دلالت

دارد که اکثر نسخه قديمه اقبال، واحد این بخش اخیر بود است؛ زیرا مرحوم

مجلسی مایل به جزو نبود آن در دعای عرفه بوده است و اگر نسخه قدیمه

زمان مجلسی که ایشان دیده، اکثر فاقد این جزء می‌بوده از این تغییر نسخه ماضی

توجه شده است و این تغییر نسخه های فاقد، برابر اینکه ایشان را با این بخش با

سیاق ادعیه مضماین عرفانی در مذاق صوفیان همانگ

چنان مقاومت و باطن طلاق مختلف اند که در روابط ایشان با حضرت

اصحاب اقبال و باطن طلاق مختلف اند که در روابط ایشان با حضرت

زمانی ایشان دیده، اکثر فاقد این جزء می‌بوده از این تغییر نسخه ماضی

تعداد قابل توجه نسخه های فاقد، برابر اینکه ایشان را با این بخش با

می‌کرد؛ اما ایشان چنین نکرده است و فقط ادعای ایشان نسخه ماضی

فراخداشت نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان نسبت به این بخش

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ایشان نسخه های فاقد ایشان نیست؛ بنابراین ادعای ایشان

در این بخش از ادعای ای